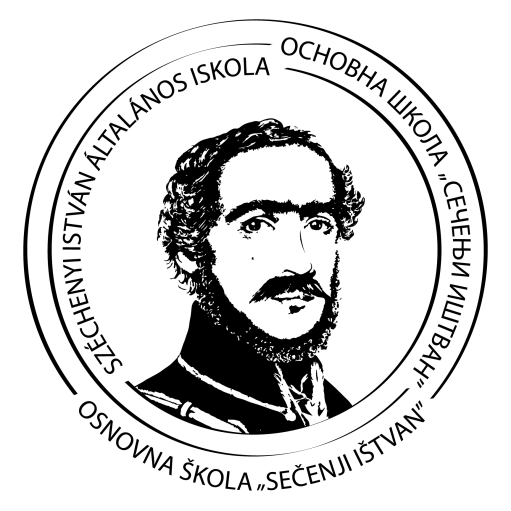
****

Карађорђев пут 94, Суботица

Тел: 024/525799

e-mail:[office@secenji.edu.rs](mailto:office@secenji.edu.rs)

****

**ИЗВЕШТАЈ О САМОВРЕДНОВАЊУ РАДА ШКОЛЕ**

**ШКОЛСКА 2021/2022. ГОДИНА**

Тим за самовредновање:

1. Маја Шаравања, педагог- председник Тима
2. Изабела Секе Сабо, психолог
3. Тимеа Чикош, психолог
4. Марија Маргит, наставник немачког језика
5. Даниела Летовић, наставник разредне наставе
6. Весна Рудић, наставник разредне наставе
7. Ђенђи Кираљ Пољаковић, наставник разредне наставе
8. Агнеш Дудаш, библиотекар
9. Далиборка Буквић, наставник математике
10. Милан Павић, наставник географије
11. Андреа Милетин, члан Савета родитеља
12. Матеа Дулић, представница Ученичког парламента

**ПРОЦЕНА И ОПИС**

остварености стандарда квалитета рада школе на основу којег ће бити сачињен Развојни план школе за период 2022-2026. вршена је консултујући ***Правилник о вредновању квалитета рада установе****(Службени гласник РС, бр. 10/2019 од 15.02.2019. године)*

|  |  |
| --- | --- |
| **ОБЛАСТ КВАЛИТЕТА 2**  **НАСТАВА И УЧЕЊЕ** | **Ниво остварености** |
| **2.1. Наставник ефикасно управља процесом учења на часу.** | **4** |
| 2.1.1. Ученику су јасни циљеви часа/исходи учења и зашто то што је планирано треба да научи. | 4 |
| 2.1.2. Ученик разуме објашњења, упутства и кључне појмове. | 4 |
| 2.1.3. Наставник успешно структурира и повезује делове часа користећи различите методе (облике рада, технике, поступке…), односно спроводи обуку у оквиру занимања/профила у складу са специфичним захтевима радног процеса. | 4 |
| 2.1.4. Наставник поступно поставља питања/задатке/захтеве различитог нивоа сложености. | 4 |
| 2.1.5. Наставник усмерава интеракцију међу ученицима тако да је она у функцији учења (користи питања, идеје, коментаре ученика, подстиче вршњачко учење). | 3 |
| 2.1.6. Наставник функционално користи постојећа наставна средства и ученицима доступне изворе знања. | 4 |
| **2.2. Наставник прилагођава рад на часу образовно-васпитним потребама ученика.** | **3** |
| 2.2.1. Наставник прилагођава захтеве могућностима сваког ученика. | 3 |
| 2.2.2. Наставник прилагођава начин рада и наставни материјал индивидуалним карактеристикама сваког ученика. | 3 |
| 2.2.3. Наставник посвећује време и пажњу сваком ученику у складу са његовим образовним и васпитним потребама. | 3 |
| 2.2.4. Наставник примењује специфичне задатке/активности/материјале на основу ИОП-а и плана индивидуализације. | 3 |
| 2.2.5. Ученици којима је потребна додатна подршка учествују у заједничким активностима којима се подстиче њихов напредак и интеракција са другим ученицима. | 3 |
| 2.2.6. Наставник прилагођава темпо рада различитим образовним и васпитним потребама ученика. | 3 |
| **2.3. Ученици стичу знања, усвајају вредности, развијају вештине и компетенције на часу**. | **3** |
| 2.3.1. Активности/радови ученика показују да су разумели предмет учења на часу, умеју да примене научено и образложе како су дошли до решења. | 4 |
| 2.3.2. Ученик повезује предмет учења са претходно наученим у различитим областима, професионалном праксом и свакодневним животом. | 4 |
| 2.3.3. Ученик прикупља, критички процењује и анализира идеје, одговоре и решења. | 3 |
| 2.3.4. Ученик излаже своје идеје и износи оригинална и креативна решења. | 3 |
| 2.3.5. Ученик примењује повратну информацију да реши задатак/унапреди учење. | 4 |
| 2.3.6. Ученик планира, реализује и вреднује пројекат у настави самостално или уз помоћ наставника. | 2 |
| **2.4. Поступци вредновања су у функцији даљег учења.** | **3** |
| 2.4.1. Наставник формативно и сумативно оцењује у складу са прописима, укључујући и оцењивање оног што су ученици приказали током рада на пракси\* (пракса ученика у средњој стручној школи). | 4 |
| 2.4.2. Ученику су јасни критеријуми вредновања. | 3 |
| 2.4.3. Наставник даје потпуну и разумљиву повратну информацију ученицима о њиховом раду, укључујући и јасне препоруке о наредним корацима. | 4 |
| 2.4.4. Ученик поставља себи циљеве у учењу. | 3 |
| 2.4.5. Ученик уме критички да процени свој напредак и напредак осталих ученика. | 3 |
| **2.5. Сваки ученик има прилику да буде успешан.** | **4** |
| 2.5.1. Наставник/инструктор практичне наставе и ученици се међусобно уважавају, наставник/инструктор практичне наставе подстиче ученике на међусобно уважавање и на конструктиван начин успоставља и одржава дисциплину у складу са договореним правилима. | 4 |
| 2.5.2. Наставник користи разноврсне поступке за мотивисање ученика уважавајући њихове различитости и претходна постигнућа. | 4 |
| 2.5.3. Наставник подстиче интелектуалну радозналост и слободно изношење мишљења. | 3 |
| 2.5.4. Ученик има могућност избора у вези са начином обраде теме, обликом рада или материјала. | 3 |
| 2.5.5. Наставник показује поверење у могућности ученика и има позитивна очекивања у погледу успеха. | 4 |

|  |  |
| --- | --- |
| **ОБЛАСТ КВАЛИТЕТА 5**  **ЕТОС** | **Ниво остварености** |
| **5.1. Успостављени су добри међуљудски односи.** | **4** |
| 5.1.1. У школи постоји доследно поштовање норми којима је регулисано понашање и одговорност свих. | 3 |
| 5.1.2. За дискриминаторско понашање у школи доследно се примењују мере и санкције. | 4 |
| 5.1.3. За новопридошле ученике и запослене у школи примењују се разрађени поступци прилагођавања на нову школску средину. | 4 |
| 5.1.4. У школи се користе различите технике за превенцију и конструктивно решавање конфликата. | 4 |
| **5.2. Резултати ученика и наставника се подржавају и промовишу.** | **4** |
| 5.2.1. Успех сваког појединца, групе или одељења прихвата се и промовише као лични успех и успех школе. | 3 |
| 5.2.2. У школи се примењује интерни систем награђивања ученика и запослених за постигнуте резултате. | 3 |
| 5.2.3. У школи се организују различите активности за ученике у којима свако има прилику да постигне резултат/успех. | 4 |
| 5.2.4. Ученици са сметњама у развоју и инвалидитетом учествују у различитим активностима установе. | 4 |
| **5.3. У школи функционише систем заштите од насиља.** | **4** |
| 5.3.1. У школи је видљиво и јасно изражен негативан став према насиљу. | 4 |
| 5.3.2. У школи функционише мрежа за решавање проблема насиља у складу са Протоколом о заштити деце/ученика од насиља, злостављања и занемаривања у образовно-васпитним установама. | 4 |
| 5.3.3. Школа организује активности за запослене у школи, ученике и родитеље, које су директно усмерене на превенцију насиља. | 4 |
| 5.3.4. Школа организује посебне активности подршке и васпитни рад са ученицима који су укључени у насиље (који испољавају насилничко понашање, трпе га или су сведоци). | 4 |
| **5.4. У школи је развијена сарадња на свим нивоима.** | **4** |
| 5.4.1. У школи је организована сарадња стручних и саветодавних органа. | 4 |
| 5.4.2. Школа пружа подршку раду ученичког парламента и другим ученичким тимовима. | 4 |
| 5.4.3. У школи се подржавају иницијативе и педагошкае аутономијае наставника и стручних сарадника. | 4 |
| 5.4.4. Родитељи активно учествују у животу и раду школе. | 3 |
| 5.4.5. Наставници, ученици и родитељи организују заједничке активности у циљу јачања осећања припадности школи. | 4 |
| **5.5. Школа је центар иновација и васпитно-образовне изузетности.** | **3** |
| 5.5.1. Школа је препознатљива као центар иновација и васпитно-образовне изузетности у широј и ужој локалној и стручној заједници. | 3 |
| 5.5.2. Наставници континуирано преиспитују сопствену васпитно-образовну праксу, мењају је и унапређују. | 3 |
| 5.5.3. Наставници нова сазнања и искуства размењују са другим колегама у установи и ван ње. | 3 |
| 5.5.4. Резултати успостављеног система тимског рада и партнерских односа на свим нивоима школе представљају примере добре праксе. | 4 |
| 5.5.5. Школа развија иновативну праксу и нова образовна решења на основу акционих истраживања. | 3 |

**2 НАСТАВА И УЧЕЊЕ**

Самовредновање ове области извршено је на основу увида у: Школски програм, Годишњни план рада школе за 2021-2022, Извештај о реализацији ГПРШ, документацију директора школе (протоколи за праћење часа); документацију стручних сарадника (протоколи за праћење часа); обављеног разговора са ученицима, родитељима и наставницима.

Директор и стручни сарадници школе посетили су 77 часова непосредне наставе у школској 2021/2022. години.

За анализу оцене присутности индикатора коришћен је поступак средње вредности на претходно четвроростепеној скали ранга где оцена 1 значи „није присутно“, оцена 2 „присутно у мањој мери“, оцена 3 „присутно у већој мери“ и оцена 4 - „потпуно присутно“. Процентуалне вредности исказиване су искључиво према броју датих истоветних оцена у оквиру једног индикатора и у тумачењу су јасно назначене, нпр. у неком проценту протоколи/ одговори сведоче да је појава потпуно присутна, присутна је у већој или мањој мери или није присутна.

|  |
| --- |
| **2.1.** Наставник ефикасно управља процесом учења на часу. |

На основу анализа протокола о посећеним часовима закључује се:

Да ученици у потпуности разумеју објашњења, упутства и кључне појмове сведочи 77% протокола док 84% препознаје да су ученицима у потпуности јасни циљеви часа/исходи учења и зашто то што је планирано треба да научи. Тврдња *2.1.2. Ученик разуме објашњења, упутства и кључне појмове* носи највишу средњу вредност у оквиру индикатора 2.1 (3,75) док незнатно мању има индикатор *2.1.1. Ученику су јасни циљеви часа/исходи учења и зашто то што је планирано треба да научи* и носи средњу вредност (3,72). Такође, просечно су високо оцењене тврдње *2.1.6. Наставник функционално користи постојећа наставна средства и ученицима доступне изворе знања* (3,73) и *2.1.3. Наставник успешно структурира и повезује делове часа користећи различите методе (облике рада, технике, поступке…)*- 3,69.

У 73% примећена је највећа оцена присутности индикатора *2.1.4. Наставник поступно поставља питања/задатке/захтеве различитог нивоа сложености* (СВ 3,64) док индикатор *2.1.5. Наставник усмерава интеракцију међу ученицима тако да је она у функцији учења (користи питања, идеје, коментаре ученика, подстиче вршњачко учење)* носи средњу вредност 3,49. Да је индикатор 2.1.5. присутан у потпуности показује 62% протокола, док 73% говоре у корист највише оцене за индикатор 2.1.4.

**Слабости:**

***2.1.5. Наставник усмерава интеракцију међу ученицима тако да је она у функцији учења (користи питања, идеје, коментаре ученика, подстиче вршњачко учење)* је индикатор са најнижом средном оценом (3,49).**

Наставници не крију манир да ученичку дискусију „скрате“, да је евентуално прекину прибојавајући се да ће се расплинути и тиме изгубити време које углавном теже посветити образовним задацима наставе. Радом на три нивоа и са неколико индивидуалних образовних планова мање времена се резервише за дигресије, коментаре, питања и идеје. Овај индикатор претпоставља и извесне вештине хеуристичког приступа па његов недостатак може, једнако као и горепоменути аргумент, бити валидан.

**Препорука: Подстицати вршњачко учење да оно буде у функцији сарадничког учења. Користити више рад у пару и групни рад као облик учења. Инсистирати на већој употреби разноврсне методологије приликом управљања процеса учења на часу. У односу на прописане циљеве РПШ-ом, приметно је да наставници више него у претходним периодима дају могућност ученицима да процене тачност одговора, и да, онда тај одговор евентуално допуњавају. Но, потребно је наставити подстицај и мотивацију ученика на дискусију, дебату, анализу на часу и примену наученог. Свесно се окушавати у успостављању смисла код уочавања нетачних, двосмислених или неадекватних одговора и коментара ученика.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Протоколи о посећеним часовима
* Годишњи планови рада наставника
* Посматрање часа/ активности у школи

**Ниво остварености стандарда: 4**

|  |
| --- |
| **2.2.** Наставник прилагођава рад на часу образовно-васпитним потребама ученика. |

Анализом стандарда на основу посећених часова, проценат прилагођавања захтева могућностима сваког ученика, у потпуности је 58% (*2.2.1*.). Такође, висок проценат присутности показују и индикатор *2.2.3. Наставник посвећује време и пажњу сваком ученику у складу са његовим образовним и васпитним потребама* 53%. Средња вредност ових индикатора је 3,33 и 3,29.

Индикатор *2.2.5. Ученици којима је потребна додатна подршка учествују у заједничким активностима којима се подстиче њихов напредак и интеракција са другим ученицима* присутан је у 84% протокола. (3,35)

**Слабости:**

***2.2.4. Наставник примењује специфичне задатке/активности/материјале на основу ИОП-а и плана индивидуализације***

Средња вредност (2,97) показује да у већој мери постоји прилагођавање рада на основу ИОП-а и плана индивидуализације. Ипак, на основу постојања ИОП-а који је израђен за ученика, без оправдања је да се планирани специфични задаци не реализују, или екстремније, да се не планирају увек и у потпуности.

***2.2.2. Наставник прилагођава начин рада и наставни материјал индивидуалним карактеристикама сваког ученика- индикатор носи средњу вредност.***

У мање од пола анализираних протокола (45%) назначено је да наставник, у потпуности прилагођава начин рада и наставни материјал индивидуалним карактеристикама сваког ученика (2.2.2.)- индикатор носи средњу вредност 3,17. Током евалуације наставног часа и промишљања евалуатора у вези са степеном присутности овог индикатора, неретко је тешко определити се за оцену 4 због наглашене индивидуаллизације („...индивидуалним карактеристикама сваког ученика“) а коначно, у хетерогеној групи ученика није ни једноставно остварити у потпуности овај захтев.

**Препоруке**: **Ускладити у већој мери образовне и васпитне потребе ученика са начином рада, наставним материјалима и темпом рада. Код израде специфичних задатака предвидети на основу педагошког профила које задатке израдити да одговарају ученицима за које су намењени а не претоставати да ученици имају а приори добит од учешћа у типичним задацима који већ на основу постојања планова индивидуализације и ИОП-а нису предвиђени за њих. Потребна већа ангажованост на изради помоћних наставних материјала у складу са нивоима образовних стандарда.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Годишњи планови рада наставника
* Протоколи о посећеним часовима
* Посматрање часа/ активности у школи

**Ниво остварености стандарда: 3**

|  |
| --- |
| **2.3.** Ученици стичу знања, усвајају вредности, развијају вештине и компетенције начасу. |

На основу анализа протокола о праћењу наставних часова највећу средњу вредност има индикатор *2.3.5. Ученик примењује повратну информацију да реши задатак/унапреди учење*, 3,57. а занемарљиво мању (3,56) индикатор *2.3.1. Активности- радови ученика показују да су разумели предмет учења на часу, умеју да примене научено и образложе како су дошли до решења.* Више од половине протокола (62%) показују да је на присутним часовима у потпуности видљив степен разумевања наученог и апликативна фаза учења (примена наученог). Нешто је нижи проценат (60%) процењене потпуне присутности *индикатора 2.3.5. Ученик примењује повратну информацију да реши задатак/ унапреди учење.*

У великом броју посећених часова евалуатори су исказали да „ученици повезују предмет учења са претходно наученим у различитим областима, професионалном праксом и свакодневним животом у просеку *у већој мери*, тачније *потпуно* ако се уважи децимална корист (3,53). Ово је резултат доброг познавања ваншколских активности ученика, а на основу тих интересовања одређени наставници планирају сродне активности у непосредном раду и утичу на мотивацију ученика и боље постигнуће.

Индикатори *2.3.3.Ученик излаже своје идеје и износи оригинална и креативна решења* и *2.3.4.* *Ученик прикупља, критички процењује и анализира идеје, одговоре и решења* носе веома сличне средње вредности 2,76 и 2,74 односно просечно су вредновани као присутни у већој мери.

Ученик планира, реализује и вреднује пројекат у настави самостално или уз помоћ наставника просечно је вреднован као *присутан у мањој мери* (2,12).

**2.3.6. Ученик планира, реализује и вреднује пројекат у настави самостално или уз помоћ наставника.** Индикатор 2.3.6. односно његова детекција на појединачном, често најављеном часу присутна је у мањој мери о чему сведочи просечна оцена (2,12). Школа, међутим, упорно и доследно ради на реализацији неколико пројеката како на нивоу целе установе (нпр. пројекат „Пчеле“ реализован у оквиру Фестивала науке, технике и предузетништва, преко „Дана смеха и шале“ на нивоу објекта на Келебији и мноштва других пројеката који су наведени у Извештајима о реализацији ГПРШ, РПШ и који су доступни на званичном медијском простору који школа користи). Квалитативна оцена овог индикатора значајно је већа од исказане тако да се индикатор 2.3.6. не сматра слабошћу према процени тима, а на основу расположивих доказа.

**Слабости:**

***2.3.3. Ученик прикупља, критички процењује и анализира идеје, одговоре и решења.***

29% је протокола који овом индикатору дају највишу оцену, што такође упућује да је 71% часова добило оцену мању од 4. Активности ученика и истраживачки рад на долажењу до сазнања од изузетне су педагошке важности, а слабији резултати вредновања овог сегмента с разлогом мобилишу професионалне вештине наставника и стручних сарадника како би се предложиле активности који ће умањити ученичку пасивост.

***2.3.4. Ученик излаже своје идеје и износи оригинална и креативна решења*.** Евалуатори су у 22% протокола навели да је у потпуности присутан индикатор док је, процентуално, с друге стране 43% заступљен одговор „присутно у мањој мери“ и „није присутно“.

**Препоруке: Појачати хоризонталну сарадњу наставника, предметну корелацију у оквиру пројеката посебно у другом циклусу. Подстицати и охрабривати ученике различим методичким решењима на изношење идеја и креативно и критичко мишљење.**

**Мотивисати ученике формативним оцењивањем.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Годишњи планови рада наставника
* Протоколи о посећеним часовима
* Посматрање часа/ активности у школи
* Извештаји о пројектима (Извештај о реализацији ГПРШ, РПШ)
* Сајт школе, Фејсбук страница школе

**Ниво остварености стандарда: 3**

|  |
| --- |
| **2.4.** Поступци вредновања су у функцији даљег учења. |

На основу анализе протокола у оквиру стандарда 2.4:

Највишу средњу вредност имају индикатори *2.4.3.Наставник даје потпуну и разумљиву повратну информацију ученицима о њиховом раду, укључујући и јасне препоруке о наредним корацима* и *2.4.1. Наставник формативно и сумативно оцењује у складу са прописима*- оба по 3,58.

Да су ученику *у потпуности* јасни критеријуми вредновања примећено је у 57% протокола (3,44 средња оцена) док је само у 32% наставних часова *у потпуности* присутнан индикатор

*2.4.4. Ученик поставља себи циљеве у учењу* (3,01).

34% протокола нам казује да ученик у мањој мери уме критички да процени свој напредак и напредак осталих ученика док се у 3% наставних часова ни у мањој мери не долази док таквог утиска (2,81).

Да су ученицима потпуно јасни критеријуми вредновања сведочи 57% протокола док тек 31% часова сведочи о највишој оцени за индикатор *2.4.4. Ученик поставља себи циљеве у учењу*. (ипак, индикатор нема неприхватљиво ниску средњу вредност- 3,01)

**Слабости:**

***2.4.5. Ученик уме критички да процени свој напредак и напредак осталих ученика*.**

На 16 од 77 протокола (21%) појављује се јасна потврда овог индикатора. Средња оцена индикатора је 2,82. Упоређивањем вредности долази се до закључка да је ваома мало наставних часова на којима се „види“ како ученици процењују себе и/ или друге, односно потребно је планирати више активности процењивања и самопроцењивања током процеса учења.

**Препоруке: Већим уделом формативног оцењивања ученицима би се обезбедила повратна информација о процесу учења, елевентуалном начину превазилажења тешкоћа па тако и у постављању нових циљева у учењу.**

**Потребно давати ученицима повратне информације са јасним препорукама за напредовање, линкове ка одређеним садржајима, додатну литературу, материјале у виртуелној учионици итд.**

**Потребно је, такође давати више истраживачких задатака како би се ученици боље припремили за планиране активности на часу и како би сваки ученик добио прилику да буде успешан. Планирати више вршњачког учења. Тражити од ученика да самоевалуирају и описују процес учења, процес стварања или неки други ментални процес.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Годишњи планови рада наставника
* Протоколи о посећеним часовима
* Посматрање часа/ активности у школи
* Ес- дневник
* Портфолио ученика

**Ниво остварености стандарда: 3**

|  |
| --- |
| **2.5.** Сваки ученик има прилику да буде успешан. |

На основу анализа протокола индикатор *2.5.1. Наставник и ученици се међусобно уважавају, наставник подстиче ученике на међусобно уважавање и на конструктиван начин успоставља и одржава дисциплину у складу са договореним правилима* показује проценат присутности- 92%.

Показало се да овај индикатор није резистентан на присуство евалуатора на часу, јер је вредност овога индикатора у поступку самовредновања испала виша од уобичајене. Свакодневним саветодавним радом са ученицима и наставницима присуство недисциплине и појаве неприхватљивог облика понашања на часу је чешће него што се то исказује када је евалуатор присутан на часу. Ученици су по правилу склонији сарадњи, кооперативности и показују виши степен уважавања када су под непосредним посматрањем евалуатора. Наставници такође готово никада не показују слабост на овај индикатор у непосредном присуству сарадника који вреднују његов час.

*2.5.5. Наставник показује поверење у могућности ученика и има позитивна очекивања у погледу успеха*- 3,87

Наставник користи разноврсне поступке за мотивисање ученика уважавајући њихове различитости и претходна постигнућа.-3,57

Наставник подстиче интелектуалну радозналост и слободно изношење мишљења.- 3,38

Најслабији индикатор је *2.5.4. Ученик има могућност избора у вези са начином обраде теме, обликом рада или материјала*- 2,49 Тек у 18% протокола су евалуатори приметили потпуну присутност односно потпуно постојање могућности избора.

У поређењу са прошлом школском годином овај удео је значајно мањи (Извештај показује 52% присутности овог индикатора). Међутим, непрецизно па и нетачно би било поредити процентне вредности због методошке промене (четворостепена скала вредновања школске 2021-2022. и двостепена школске 2020- 2021.) Средња вредност 2,49 ипак показује већу вредност од прошлогодишњих 52%.

**Слабости:**

***2.5.4*** *Ученик има могућност избора у вези са начином обраде теме, обликом рада или материјала.*

На скромном броју протокола (18,2%) означене су највише оцене за индикатор 2.5.4. Од свих индикатора области Наставе и учења, па и од свих слабости, индикатор „Ученик има могућност избора у вези са начином обраде теме, обликом рада или материјала“ има најнижу средњу вредност 2,49.

**Препоруке: Понуда разноврснијих материјала која је препозната у Гугл учионици треба да буде заступљена и у непосредној настави како би пружила ученицима могућност да бирају материјале и облике рада на часу. Повећати број часова у којима доминира рад у пару, групни и тимски рад како би се ојачали слабије остварени индикатори. Понудити ученицима више избора у настави: додатне материјале, користити Гугл учионицу као сабирно место разноликих и подстицајних материјала и идеја применљивих и у конкретној настави; уводити чешће различите облике истраживачких задатака пре обраде теме како би ученици имали могућност већег избора начина и облика рада.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Годишњи планови рада наставника
* Протоколи о посећеним часовима
* Посматрање часа/ активности у школи
* Гугл учионице за време онлајн наставе

**Ниво остварености стандарда: 4**

**5 ЕТОС**

Област „ЕТОС“ самовреднована је путем онлајн упитника „Самопроцена присутности афирмативних индикатора описаних стандардима за област квалитета ЕТОС“. Упитник је попунило 85 испитаника- наставника предметне и разредне наставе и стручни сарадници. Упитник је сачињен од 40 питања различитих методолошких карактеристика. Анкетирање је успостављено 27.1.2022.

|  |
| --- |
| **5.1. Успостављени су добри међуљудски односи.** |

**5.1.1. У школи постоји доследно поштовање норми којима је регулисано понашање и одговорност свих.**

67% испитаника процењује да је индикатор присутан у потпуности, а средња вредност оцене индикатора је **3,6** те је оцена присутности показатеља **4.**

На питање отвореног типа: *„У ком документу су дефинисане норме понашања запослених?“* запослени су давали широк дијапазон одговора од нетачних (нпр. „Развојни план школе“- 5,88%; „Службени гласник“- 2,35% ), непрецизних и прешироких (нпр. „ЗОСОВ“- 17,65%; „Правилник о стандардима квалитета рада установа“- 4,71%) преко прихватљивих и тачних (нпр. „Кућни ред“- 5,88%; „Статут“- 11,76%; „Правилници“- 45,88%). Да „не зна“ рекло је 5,88% испитаника.

Највећи проценат (45,88%) испитаника је ипак одговорима упутило на школске правилнике који дефинишу норме понашања запослених али је занемарљив број прецизних и тачних одговора. Међутим, ако се зброје сви прихватљиви одговори (63,52%), може се исказати да већина ипак препознаје правна места која уређују ово питање.

На питање *Да ли сте као запослени школе упознати са пожељним и/или обавезујућим понашањем и одговорностима у школи?* 98% испитаника наводи да јесте док незнатна 2% одговара одрично.

Како се индикатор 5.1.1. односи на регулацију понашања и одговорности свих, запослени су упитани да процене „*У којој мери ученици поштују норме којима је регулисано њихово понашање и одговорност*“ те су дали следеће одговоре: не поштују 0%, поштују у малој мери 40,5%, поштују у већој мери 39,3%, поштују у потпуности 20,2%. Средња вредност оцене **2,8.**

Додатно питање, односно дистрибуција одговора појашњава горенаведене процене: *Област најчешћег непоштовања норми ученика је*: - опхођење према учењу (84,5%), опхођење према вршњацима (60,7%), опхођење према запосленима (29,8%), опхођење према имовини школе (23,8%).

Тим за обезбеђивање квалитета и развој установе анкетирао је током школске 2021/2022. године ученике другог циклуса образовања у вези са питањима наставе и учења и, између осталог, добио податак да половина ученика има доживљај да већина ученика или сви ученици поштују правила понашања, да се ученици и наставници међусобно обраћају културно и да се понашају се у складу са успостављеним правилима. Друга половима сматра да се „мали број ученика“ или „нико“ не понаша у складу са правилима.

На питање „*У којој мери наставници поштују норме којима је регулисано њихово понашање и одговорност*“, испитаници су означили да их поштују у већој мери (66,7%), односно у потпуности (32,1%) док је један испитаник оценио да се норме поштују „у малој мери“, односно ниједан да се норме уопште не поштују. Средња вредност оцене **3,3.**

Додатно питање, односно дистрибуција одговора појашњава горенаведене процене: *Област најчешћег непоштовања норми наставника је*: - однос према документацији (86,9%), опхођење према раду- тачност (32,1%), однос према колегама (8,3%), однос према ученицима (6%). Испитаници су наводили још неколицину сличних отворених одговора „под остало“.

Када је реч о процени понашања наставника, ученици су се у својој анкети изјаснили: Половина ученика има доживљај да сви наставници поштују правила понашања, а још 40% то мисли о већини наставника.

На питање „*У којој мери родитељи поштују норме којима је регулисано њихово понашање и одговорност*“, испитаници су означили да их поштују у већој мери (73,8%), односно у потпуности (4,8%) док је 21,4% испитаника оценио да се норме поштују „у малој мери“, односно ниједан да се норме уопште не поштују. Средња вредност оцене је **2,8.**

Додатно питање, односно дистрибуција одговора појашњава горенаведене процене: *Област најчешћег непоштовања норми родитеља је*: - однос према наставницима (69%), опхођење према својој деци (48,8%), однос према другим родитељима (11,9%). Наведен је један отворени одговор „под остало“ („Јављање родитеља, достављање потребне документације“).

Такође, ради повећања доприноса правцу развоја школе испитаници су препознали следеће ресурсе који већ постоје као вредности у нашој школи за категорије наставника, стручних сарадника и директора: *колегијалност* (71,3 средња вредност за све три категорије), *пристојно* *одевање* (69,3), *пристојно* *опхођење* (73,3), *толеранција* (69,7), *антидискриминаторно* *понашање* (70,7). Технички, односно методолошки, испитаници су могли означити и све вредности за све три категорије и само неке вредности. Према графичкој дистрибуцији резултата примећују се незнатна одступања како за исту вредност за све три категорије (наставници, стручни сарадници и директор), тако и према пресеку категорија- свака категорија стабилно „носи“ одређену фреквенцију. Ипак, категорија стручних сарадника препозната је за вредности „толеранција“ и „антидискриминаторно понашање“ нешто више него категорије директор и наставници за исте вредности. Стручни сарадници највише фреквенције имају за вредности „пристојно опхођење“ и „антидискриминаторно понашање“, директор за вредност „пристојно опхођење“ и „антидискриминаторно понашање“, док наставници, махом сами себе препознају највише кроз вредности „пристојног опхођења“ и „колегијаности“.

*Укупна средња вредност твдњи које су методолошки сродне и за које је могуће извести функцију средње оцене (тврдње које су дале могућност ознавања према рангу од 1-4) је 3,1 што индикатору 5.1.1. даје* ***оцену 3****.*

**5.1.2. За дискриминаторско понашање у школи доследно се примењују мере и санкције.**

Висок проценат (74%) испитаника наводи да се у потпуности слаже са овом тврдњом а како је средња вредност **3,7** индикатор се оцењује оценом **4**.

У вези са препознавањем дискриминације али и разумевањем појаве, испитаницима је дато неколико примера дискриминације или њене негације са задатком да се означе тврдње које *упућују* на дискриминацију. У опису задатка је речено да су тврдње примери и да се не односе на примере из наше школе односно да није била намера испитивача да бира такве тврдње.

Пример „Лобирање да родитељи ромске националности не буду бирани у Савет родитеља.“ Препознало је као дискриминацију 72,6%, „У програму Дана школе нема садржаја на русинском језику иако школа има одељења на русинском језику“ препознало је нешто мање испитаника (71,4%), „Ученика који учи по ИОП-у из матерњег језика "не рачунамо" за учешће на такмичењу из рецитације“ (58,3%), „Школа је формирала чисто ромско одељење (31%), док је тврдња која не представља пример дискриминације „Усмено испитивање ученика са ИОП-ом са потешкоћом при писању“ носи мање од 5% учесталости (4,8%). Број испитаника који не препознају дискриминацију је 4. Ипак, 26 испитаника се определило за тврдњу „Школа је формирала чисто ромско одељење“ која представља дискриминацију и сегрегацију али које је проблематична уколико се ради о свесној намери формирања хомогеног одељења по овом основу. Међутим, уколико не постоји намера да се одељење формира по неком личном својству ученика већ се због насељавања на једној месној заједници припадника националне мањине догоди да нема ученика других народности или националности, ова тврдња мора бити уважена као условно недискриминаторна а поступак као законски.

Испитаници су питани и за своја лична искуства дискриминације у школи где само 1 испитаник наводи пример који међутим не одговара повреди на основу личног својства. Пример је доступан у изворном упитнику. 98,8% испитаника негира да је „у последње 4 године, имало неку негативну последицу у школи због неке личне карактеристике (пол, национална припадност, брачни статус, родитељски статус, сексуално опредељење, политичко опредељење)“.

На питање „Да ли сте приметили да је Ваш колега/ колегиница био/ била дискриминисан/ а због својих личних својстава ако се зна да је дискриминација неједнако поступање према особи или некој групи на основу неког њиховог личног својства, што за последицу има неједнакост у шансама да остваре уставом и законом загарантована права. То je нejeднaко третирање, искључивање, односно довођење у подређен пoлoжaj пojeдинaцa или групa људи кojи сe нaлaзe у истoj, сличнoj или упoрeдивoj ситуaциjи.“ 100% испитаника је одговорило негативно.

За уочено дискриминаторно понашање, готово 80% (79,8%) понавља да „Нисам уочио/ уочила дискриминаторно понашање“ док се преосталих 20,2% определило за тврдње типа „уследиле су санкције и мере“(13,1%), „нису уследиле санкције и мере“ (1,2%) и „нисам сигуран“ (6%).

*Укупна средња вредност твдњи које су методолошки сродне и за које је могуће извести функцију средње оцене (тврдње које су дале могућност ознавања према рангу од 1-4) је 3,7 што индикатору 5.1.2. даје* ***оцену 4****.*

**5.1.3. За новопридошле ученике и запослене у школи примењују се разрађени поступци прилагођавања на нову школску средину.** Испитаници су процењивали значај предложених поступака у прилагођавању на нову средину за новопридошле ученике:Највећи значај препознат је код предложеног поступка *Представљање других ученика и наставника новопридошлом ученику* (64 испитаника оцењује оценом 4- веома значајно, односно 75,3%), *Делегирање ученика из одељења који ће новопридошлом ученику дати значајне информације* (56 испитаника), *Јавно представљање ученика другим ученицима кроз неку активност по избору- 51* испитаника оцењује оценом 4док је *Давање информација о ученику члановимa одељењског већа* веома значајно за 49 испитаника односно за нешто мање од 60%.

Из анализе одговора на питање отвореног типа „Шта је Вама највише било од користи када сте почели да радите у ОШ "Сечењи Иштван" у смислу прилагођавања на нову пословну средину?“ сви одговори изузев 5 који нису исказани вербално односе се на непосредну помоћ од колега. Варијације се односе на потицање помоћи- од колега и колегиница из разредног или стручног већа, и нешто ређе, од стручне службе и руководства школе.

На питање шта је најтеже било у смислу прилагођавања на нову пословну средину, 42,3% испитаника навело је да није имало или не памти потешкоћу коју би издвојио. 18, 8% наводи тешкоће у вези са организацијом наставе; састав одељења (комбинована одељења, многобројна одељења и др.) представљало је изазов за 16,5%, тзв. папирологију (15,3%) и ИОП-е (писање, примена, вредновање и др.)- издвојило је 7,1%.

62% испитаника процењује да је индикатор присутан у потпуности. Нема опредељења за најнижи ранг у оцени овог индикатора. Укупна средња оцена је **3,5** те је овај индикатор оцењен оценом **4**.

*Укупна средња вредност твдњи које су методолошки сродне и за које је могуће извести функцију средње оцене (тврдње које су дале могућност ознавања према рангу од 1-4) је 3,5 што индикатору 5.1.3. даје* ***оцену 4****.*

**5.1.4. У школи се користе различите технике за превенцију и конструктивно решавање конфликата.**

Када је реч о конфликтима, испитаници су на четворостепеној скали процењивали у којој мери су за *решавање конфликата у одељењу* као сарадници значајни: *стручни сарадник* (4,8%- значајан у мањој мери, 35,7 значајан у већој мери, 59,5% веома значајан), *одељењски старешина* (1,2%- значајан у мањој мери, 17,9 значајан у већој мери, 80,9% веома значајан), *директор*- (6%- није значајан, 23,8%- значајан у мањој мери, 29,8%- значајан у већој мери, веома значајан 40,4%). Дистрибуција резултата приказује да, испитаници, махом учитељи и наставници, препознају да је улога одељењског старешине за решавање конфликата у одељењу важнија од улоге стручних сарадника и директора. Такође, ако се зна да, према протоколу о поступању установе у одговору на насиље, конфликте на првом нивоу решава одељењски старешина, да се на другом укључује стручни сарадник а на трећем директор, може се закључити да су добијене оцене верни показатељи поступања по Протоколу (средња оцена за значај у решавању конфликата и превенцији насиља за категорију одељењских старешина је 3,7, стручних сарадника 3,5 док је за директора 3,0).

На питање отвореног типа *„*Наведите неку активност која Вам се чинила значајном и корисном у превенцији и решавању конфликата.*“ -* (40,6%) навело је *разговор* или неку сличну непосредну размену порука, 26,1% значај даје *радионицама* и групним подучавањима, 11,6% корист придаје различитим планским активностима- *остало* (ЧОС, спорт и др.). Мање проценте носе активности: семинари, Дан розих мајица, рад са родитељима, друштвено- користан рад, В-Д поступак и др. (одговори се налазе у Изворима доказа у спроведеном упитнику).

Тим за обезбеђивање квалитета и развој установе је у вези са индикатором 5.1.4. од ученика добио следеће одговоре:

* Око 80% ученика сматра, да ученици **који не поштују правила, бивају кажњени** због тога;
* Око 90% ученика **зна коме може да се обрати ако има проблем** са вршњацима у школи;
* Око 80% ученика изјављује да их **у школи уче како да неспоразуме и сукобе реше без насиља**, и више од 70% и примењује то знање у пракси и решава сукобе без насиља. Више од 20 ученика као пример за ненасилно решавање конфликта наводи насилне начине: звати брата, тату, тући се.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора, индикатор 5.1.4. оцењује се* ***оценом 4.***

**Слабости: У оквиру стандарда 5.1 најнижу оцену 3 добија индикатор *5.1.1*. *„У школи постоји доследно поштовање норми којима је регулисано понашање и одговорност свих“.***

**Препоруке: Норме понашања које важе за све истаћи на видно место у школи. Доследно примењивати мере и протоколе код кршења норми. Наставити са афирмативним акцијама јавног похваљивања „Друг за пример“, „На њих смо поносни“, „НАЈ одељење“ и др.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Онлајн упитник „Самопроцена присутности афирмативних индикатора описаних стандардима за област квалитета ЕТОС“
* Упитник за ученике о процени квалитета васпитно- образовног рада и ресурса
* Извештај о реализацији Годишњег плана рада школе

**Ниво остварености стандарда: 4**

**Резиме:** **Укупна средња вредност индикатора је 3,8 што стандард 5.1 оцењује оценом 4.** **Одговори сведоче да су успостављени добри међуљудски односи на свим нивоима, да постоје механизми који одржавају очекивани ниво сарадње и да је потребно доследно примењивати све превентивне мере у одржавању разумне дисциплине и пријатне социјалне климе у школи.**

|  |
| --- |
| **5.2. Резултати ученика и наставника се подржавају и промовишу.** |

**5.2.1. Успех сваког појединца, групе или одељења прихвата се и промовише као лични успех и успех школе.**

Визуелним прегледом добијених графикона на питање у којој мери се успех појединца (запослених или ученика) промовише и прихвата као лични успех и успех школе уочава се да испитаници нешто више препознају да се промоција односи на ученике него на наставнике. Такође, ниједан испитаник није на скали од 1 до 4 одабрао ранг 1 („не промовише се“). Сви препознају видљивост истицања ученичких и наставничких успеха у мањој, већој или знатној мери. Највећи проценат (59,5%) испитаника препознаје да се успех ученика веома промовише (ранг 4), док 40,5% препознаје успех наставника као максимално промовисан. 38,1% испитаника наводи да се успех ученика промовише у већој мери, а само 2,4% испитаника наводи да се успех ученика промовише у мањој мери.

Код процене промоције успеха наставника, не постоји толико значајна разлика за ранг 2 и 3- наиме, 44% испитаника процењује да се успех наставника промовише у већој, а 15,5% у мањој мери. Средња оцена за *промоцију личног успеха* *ученика* је **3,5** док је средња оцена за *промоцију* *успеха* *наставника* **3,2.**

*Укупна средња вредност твдњи које су методолошки сродне и за које је могуће извести функцију средње оцене (тврдње које су дале могућност ознавања према рангу од 1-4) је 3,4 што индикатору 5.2.1. даје* ***оцену 3****.*

**5.2.2. У школи се примењује интерни систем награђивања ученика и запослених за постигнуте резултате.**

У вези са индикатором 5.2.2. испитаници- наставници су се изјаснили различито када је у питању препознавање интерног система награђивања за категорију наставника и за категорију ученика. Наиме, *да постоји* интерни систем награђивања ученика за постигнуте резултате означило је 75% испитаника, 21,4% не зна за њега док 3,6% мисли да такав систем не постоји. Када је реч о интерном систему награђивања наставника за постигнуте резултате, 44% испитаника- наставника не зна за постојање оваког система награђивања, док су две трећине испитаника подељени на оне који мисле да такав систем постоји (26,2%) и оне који мисле да он не постоји (29,89%).

Током школске 2021/ 2022. године, прецизно 15.9.2021. године, Школски одбор је усвојио **Правилник о интерном награђивању запослених и ученика у ОШ „Сечењи Иштван“ који је у примени. Наставничко веће је претходно упознато са његовим садржајем и датумом ступања на снагу. Њиме се уређује систем препознавања, афирмације и награђивања за постигнуте резултате у васпитно- образовном раду.**

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.2.2. оцењује се* ***оценом 3.***

**5.2.3. У школи се организују различите активности за ученике у којима свако има прилику да постигне резултат/успех.**

Индикатор је провераван најпре директним упитом о присутности или одсутности овог индикатора при чему се 97,6% испитаника определило за опцију „да“. Извештај о реализацији ГПРШ сведочи о многобројним активностима у којима су учешће узели сви заинтересовани ученици и да нико није изузет или ускаћен за прилику да постигне резлтате.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.2.3. оцењује се* ***оценом 4.***

**5.2.4. Ученици са сметњама у развоју и инвалидитетом учествују у различитим активностима установе.**

Индикатор је испитан тражењем најмање једног примера партиципације ученика са сметњама у развоју или инвалидитетом у школском животу. Испитаници су навели готово све активности културног типа (учешће на школским приредбама, свечаностима, испраћајима осмака и др.), спортског организовања и окупљања (недеља школског спорта, спортска такмичења), уметничког типа (ликовни конкурси, израда рукотворина, учешћа у школском хору и оркестру...) као и учешћа у Астрономском пројекту Космоплов, на Фестивалу науке, предузетништва и екологије. У низу су наведене и све школске, наставне активности- пројектне активности реализоване у оквиру Пројекне наставе, активности током угледних и огледних часова, као и активности које се реализују у оквиру слободних наставних активности (филмски клуб, посете ЗОО врту и коришћење других ресурса локалне самоуправе).

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.2.4. оцењује се* ***оценом 4.***

**Слабости: У оквиру стандарда 5.2 најнижу оцену 3 добијају индикатори *5.2.1. „Успех сваког појединца, групе или одељења прихвата се и промовише као лични успех и успех школе“* и *5.2.2. „У школи се примењује интерни систем награђивања ученика и запослених за постигнуте резултате.“***

**Препоруке: Промовисати Правилник о интерном систему награђивања запослених и ученика у ОШ „Сечењи Иштван“, услове и награде. Наставити са афирмативним акцијама јавног похваљивања „Друг за пример“, „На њих смо поносни“, „НАЈ одељење“ као и са објављивањем свих успеха ученика и наставника на интернет страници школе, ФБ страници школе, у медијима итд.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Онлајн упитник „Самопроцена присутности афирмативних индикатора описаних стандардима за област квалитета ЕТОС“
* Правилник о интерном награђивању запослених и ученика у ОШ „Сечењи Иштван“
* Извештај о реализацији Годишњег плана рада школе
* Записници Наставничких већа и Педагошких колегијума

**Ниво остварености стандарда: 4**

**Резиме:** **Укупна средња вредност индикатора је 3,5 што стандард 5.2 оцењује оценом 4.** **Промовисати Правилник тако да запослени препознају да постоји објективни систем награђивања. Такође, записници Наставничких већа и састанака Педагошког колегијума сведоче да се успеси и резултати рада наставника наводе поименце. Потребно је истражити разлоге због којих се овакав тренд не препознаје у мери у којој је и присутан.**

|  |
| --- |
| **5.3. У школи функционише систем заштите од насиља.** |

**5.3.1. У школи је видљиво и јасно изражен негативан став према насиљу.**

84,5% испитаника- наставника тврдњу је оценило као потпуно присутну, 11,9% као присутну у већој мери док јасно и видљиво изражен негативан став школе према насиљу не уочава 3,6% испитаника.

*Укупна средња вредност твдњи је 3,7 што индикатору 5.3.1. даје* ***оцену 4****.*

**5.3.2. У школи функционише мрежа за решавање проблема насиља у складу са Протоколом о заштити деце/ученика од насиља, злостављања и занемаривања у образовно-васпитним установама.**

92,9% испитаника- наставника највишим раногом вреднује индикатор 5.3.2. док преосталих 7,1% сматра да се појава насиља решава у складу са Протоколом у већој или мањој мери. Ниједан испитаник не оцењује да овај индикатор није присутан.

* Ученици упитани о свом **искуству са насиљем у школској 2021/ 2022. години:**

60% даје одговор да није доживело насиље ни једном, 13-14% једном, 18% пар пута, 8% доживљава насиље чешће од тога. Физичко насиље је доживело око 15%, психичко- емоционално (вређање, ругање, оговарање) око 20 %, по 6-7% социјално (нпр. изопштавање) и сексуално насиље (непримерени коментари, хватање…) и 2-3 % дигитално насиље.

*Укупна средња вредност твдњи је 3,9 што индикатору 5.3.2. даје* ***оцену 4****.*

**5.3.3. Школа организује активности за запослене у школи, ученике и родитеље, које су директно усмерене на превенцију насиља.**

66,7% испитаника- наставника се у потпуности слаже са овом тврдњом, те овај индикатор оцењује највишом оценом, док се преосталих 33,3% определило за оцену тврдње као присутну у већој, односно мањој мери. Као и у претходној процени индикатора, ниједан испитаник није се изјаснио да индикатор 5.3.3. није уопште присутан.

*Укупна средња вредност твдњи је 3,6 што индикатору 5.3.3. даје* ***оцену 4****.*

**5.3.4. Школа организује посебне активности подршке и васпитни рад са ученицима који су укључени у насиље (који испољавају насилничко понашање, трпе га или су сведоци).**

Да се за ученике који су починили насиље, жртве су или сведоци, организују посебне активности подршке и васпитни рад 66,7% испитаника- наставника оцењује највишом оценом док се преосталих 33,3% определило за оцену тврдње као присутну у већој, односно мањој мери.

*Укупна средња вредност твдњи је 3,5 што индикатору 5.3.4. даје* ***оцену 4****.*

**Слабости: У оквиру стандарда 5.3 ниједн индикатор није исказан као слабост.**

**Препоруке: Наставити са доследном применом Протокола поступања у установи у одговору на насиље, злостављање и занемаривање, наставити са промоцијама здравих стилова живота и организацијом свих активности које доприносе превенцији насиља, дискриминације и промовисању толеранције и комуникације.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Онлајн упитник „Самопроцена присутности афирмативних индикатора описаних стандардима за област квалитета ЕТОС“
* Извештај о реализацији Годишњег плана рада школе
* Евиденција насиља (пријаве на свим нивоима, пријаве ШУ, Полицији, ЦРС, Закључци о покренутим В-Д поступцима, евиденције мера и друштвено- корисног рада и др.)
* Панои са илустрацијама у вези са препознавањем и поступцима за разрешавање ситуација насиља

**Ниво остварености стандарда: 4**

**Резиме:** **Укупна средња вредност индикатора је 4,0 што стандард 5.3 оцењује оценом 4. Када се у школи појаве ситуације насиља дословно се поступа према Протоколу. Школска евиденција насиља показује да је свако пријављено насиље процесуирано.**

|  |
| --- |
| **5.4. У школи је развијена сарадња на свим нивоима.** |

**5.4.1. У школи је организована сарадња стручних и саветодавних органа.**

97,6% потврђује да сарадња јесте успостављена, односно потврђују да је регулисана актима школе, Школским програмом и Годишњим планом рада школе. 2,4% не зна да је сарадња успостављена и регулисана школским актима. Увидом у записнике састанака Савета родитеља уочава се да постоји двосмерна размена идеја која неретко доводи и до успостављања важних одлука. Савет родитеља је подржао иницијативу школе „Школа- зона без телефона“ која је препозната као начин да се дигитално насиље на свим нивоима умањи и да се на тај начин утире пут повећању безбедности ученика и запослених.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.4.1. оцењује се* ***оценом 4.***

**5.4.2. Школа пружа подршку раду ученичког парламента и другим ученичким тимовима.**

На питање у којој мери наставно особље благовремено разматра и прихвата иницијативе ученика (кроз предлоге Учениичког парламента, одељењских заједница, иницијативе на часовима грађанског васпитања итд.) 52,4% означило је тврдњу највишим рангом (ранг 4) а 44% рангом 3. Веома висок проценат испитаника (96,4%) високо процењује присутност овог индикатора стандарда о развијеној сарадњи. 3,6% процењује да се на скали од 1 до 4 ову тврдњу највише осликава ранг 2. Тим за самовредновање примећује да у доказима не постоје значајније иницијативе представника УП; они показују спремност да партиципирају у предложеним иницијативама од стране школе али самостално углавном не излазе са својим. На предлог Ученичког парламента, директор школе је конкурисао за разглас чије техничко решење је у процесу, али и та инцијатива је пошла од првобитног идејног договора координатора са директором.

*Укупна средња вредност твдњи је 3,4. Међутим, Тим за самовредновање не може а да не примети да се ученичким иницијативама увек излазило у сусрет а да и сами не показују довољан ангажман.Дакле, школа пружа подршку раду ученичког парламента и другим ученичким тимовима, али њихове инцијативе су спорадичне и недовољне, те школа и ради на томе да их мотивише како би њихове идеје биле бројније, па самим тим и видљивије. На основу тога, индикатор је оцењен* ***оценом 4.***

**5.4.3. У школи се подржавају иницијативе и педагошке аутономије наставника и стручних сарадника.**

90,5% означило је потврдно ову тврњу са „да“, 7,1% није сигурно, односно „не зна“, док 2,4% сматра да се у школи не подржавају овакве иницијативе.

Од испитаника је тражено да наведу једну своју педагошку иницијативу која је била подржана од стране руководства школе. 38,3% испитаника није навело такав пример, 3,3% навело је да је било „више таквих примера“ док је преосталих 61,7% наводило своје иницијативе. У наставку су издвојени неки одговори испитаника: Одвајање нижих и виших разреда на великом одмору, измена табела у Извештају о реализацији ГПРШ, прихваћене су радионице Црвеног крста, сарадња са др Ранком Рајевићем, Лего робот, израда стрипова за конкурс, посете објектима ЈКП (базени, Хала спортова), израда штанда здраве хране на Божићном вашару, осликавање зидова учионице, начин обележавања неких „Светских дана“, куповина спортских реквизита и опреме и др.

Такође, ради обухватнијег сагледавања самопроцене подршке школе иницијативама наставника, учитеља и стручних сарадника, разматрана су и решења која се нису подржала а била су предлагана. Резултати показују се 91% испитаника изјаснило да: није имало предлоге, да је имало и да нису одбијени или да су сви предлози и иницијативе прихваћене. Неки од преосталих 9% одговора дају јаснију слику о каквим се предлозима ради нпр. Отварање припремног одељења за учење српског језика; молба да се не буде одељењски старешина, једнo нереализовано стручно усавршавање, „што је захтевало материјалне или просторне услове којих реално није ни било“ и сл.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.4.3. оцењује се* ***оценом 4.***

**5.4.4. Родитељи активно учествују у животу и раду школе.**

Родитељи активно учествују у животу и раду школе (изузимајући период рестрикције активности због пандемије Covid- 19)- на тврдњу- индикатор афирмативно је одговорило 89,3% испитаника, 6% сматра да „не“, док је 4,7% давало одговоре „донекле“, „повремено“, „не учествују сви родитељи“ и др. Увидом у Извештаје о реализацији ГПРШ примећује се да школа планира сарадњу, да бира и предлаже пригодне активности, да су родитељи слободни да у њима учествују али да је коначно, одзив мањи од очекиваног. Школа памти активности које су представљале лајтмотив сарадње са родитељима, а које су ипак утихнуле управо због протекле пандемије, и које се уз већи напор поново покрећу (школски оркестар, Клуб наставника и родитеља итд.).

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.4.4. оцењује се* ***оценом 3.***

**5.4.5. Наставници, ученици и родитељи организују заједничке активности у циљу јачања осећања припадности школи.**

На питање о којим активностима је реч, односно *која је активност организована са ученицима и родитељима у последње 4 године,* 27,4% признаје да није организовало овакве активности, док је осталих 72,6% описало о каквим се активностима ради: хуманитарне акције, акције уређивања школског дворишта или школског простора, новогодишње/ ускршње радионице, организоване заједничке изложбе и др.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.4.5. оцењује се* ***оценом 4.***

**Слабости:  *5.4.4. Родитељи активно учествују у животу и раду школе.***

**Препоруке: Мотивисати родитеље да се више укључе у рад школе и поново ангажују како у раду школског оркестра, Клуба за наставнике и родитеље, тако и у остале активности школе.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Онлајн упитник „Самопроцена присутности афирмативних индикатора описаних стандардима за област квалитета ЕТОС“
* Упитник о сарадњи родитеља и школе
* Извештај о реализацији Годишњег плана рада школе
* Евиденција насиља (пријаве на свим нивоима, пријаве ШУ, Полицији, ЦРС, Закључци о покренутим В-Д поступцима, евиденције мера и друштвено- корисног рада и др.)
* Записници састанка Савета родитеља
* Записници рада Ученичког парламента

**Ниво остварености стандарда: 4**

**Резиме:** **Укупна средња вредност индикатора је 3,8 што стандард 5.4 оцењује оценом 4. Школа показује да има слуха за идеје и иницијативе ученика, родитеља и запослених. Потребно је повећати промоцију тих активности, односно истицати иницијаторе. Иницијативе Ученичког парламента треба да су бројније и чешће, а задатак школе је да чланове Ученичког парламента и осталих тимова ученика мотивише и охрабри. То је задатак и за сарадњу са родитељима, која је добра, али за коју школа жели да буде на нивоу периода пре пандемије.**

|  |
| --- |
| **5.5. Школа је центар иновација и васпитно-образовне изузетности.** |

**5.5.1. Школа је препознатљива као центар иновација и васпитно-образовне изузетности у широј и ужој локалној и стручној заједници.**

На питање „Да ли се за нашу школу може рећи да је у широј и ужој локалној и стручној заједници препозната као центар иновација и васпитно- образовне изузетнoсти?“ 44% испитаника даје одговор највишег ранга, 45,2% нешто нижег, 8,3% још нижег а тек 2,4% испитаника сматра да се тврдња „нипошто“ не односи на нашу школу.

*Укупна средња вредност твдњи је 3,3 што индикатору 5.5.1. даје оцену 3.*

Наставници су позвани да наведу једну иновацију која је у школи заживела и за коју процењују да има посебан васпитно- образовни значај. Најфреквентнији одговор је „Космоплов“ (13,3%), за њим „Сарадња са Гете институтом (језички испити)“ и „А-Б модел“ са по 10,6% заступљености, дигитализација (интерактивне табле) 9,3%, „Друг за пример“ 8%, Хуманитарни концерти 6,7%. Преосталих 41% одговарало је другачије: Интеркултурални дани, спортиста генерације, Школа за родитеље, Здраво растимо, Ђак репортер, тенис, припремна настава за ђаке прваке (учење српског језика), школски оркестар, школа вежбаоница за студенте Учитељског факултета на мађарском наставном језику и др.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.5.1. оцењује се* ***оценом 4.***

**5.5.2. Наставници континуирано преиспитују сопствену васпитно-образовну праксу, мењају је и унапређују.**

На скали од 1 до 4 испитаници је требало да процене степен редовитог преиспитивања и мењања сопствене васпитно-образовне праксе у циљу њеног унапређења. 45,2% процењује да је веома присутан степен континуираног преиспитивања и мењања сопствене праксе, нешто виши проценат (52,4%) сматра да је присутан у већој мери док 2,4% сматра да је степен присутан у мањој мери. Да не постоји таква самоевалуација не мисли ни један испитаник. *Укупна средња вредност твдњи је* ***3,4****.*

Коначно, наставници, учитељи и стручни сарадници су навели неку промену коју сте увели у своју васпитно- образовну праксу а да је резултат њиховог промишљања у циљу њеног унапређења. Према прегледу резултата, највеће промене су се догодиле на пољу метода и методичке праксе (36,2%), потом коришћења ИКТ иновативних решења у настави (29%), до промена у самом приступу- освешћен принцип индивидуализације (14%). Такође, један део испитаника није навео одговор или није сигуран (20,7%).

Одговори у категорији „метода и методичке праксе“ тичу се промена у организацији непосредног рада на часу, нпр. „изокренута учионица“, вршњачко учење, НТЦ- методе, увођење система „малих награда“ итд.

Категорију „ИКТ иновативних решења у настави“ представљају одговори: употреба Гугл- учионице, интерактивне табле, коришћење Е- уџбеника, коришћење веб- алата и израда нових и коришћење доступних едукативних софтвера и алата.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.5.2. оцењује се* ***оценом 3.***

**5.5.3. Наставници нова сазнања и искуства размењују са другим колегама у установи и ван ње.**

Индикатор је сагледан у контексту сталног стручног усавршавања које предузима установа и то кроз хоризонталну размену са колегама на састанцима стручних већа или другим пригодним активностима и путем одржавања угледних, односно огледних часова односно међусобном посећивању и вредновању часова колега. У пресеку од последње четири године највећи проценат испитаника (73,8%) казало је да није одржало ниједно излагање о посећеном семинару, новој методи и др., 26,2% одржало је 1-3 излагања док ниједан испитаник није одржао 4 или више таквих излагања.

Са реализацијом угледних/ огледних часова је другачија репрезентација резултата: 67,9% је у протекле четири године одржало 1-3 такава часа, 21,4% одржало је 4 или више док 10,7% није одржало ниједан угледни/ огледни час у последње четири године.

На основу увида у протоколе о посећеним угледним/ огледним часовима и евиденцијом долазака других колега на часове наставника, види се да се оваква пракса неразвијена. И поред честих апела и наглашавања значаја овакве хоризонталне сарадње, наставници недовољно посећују часове једни других.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.5.3. оцењује се* ***оценом 3.***

**5.5.4. Резултати успостављеног система тимског рада и партнерских односа на свим нивоима школе представљају примере добре праксе.**

Све активности, продукти и сва васпитно- образовна добра од своје идеје до реализације настају као резултат сарадње на свим нивоима. Упитником на који се позива овај извештај у горенаведеном тексту сами испитаници су наводили прегршт активности које су реализоване у школи. Такође, Извештај о реализацији ГПРШ, представља доказ о начину, комплексности и организацији активности. Као највећа основна школа на територији Севернобачког округа, ОШ „Сечењи Иштван“ са своја четири објекта не би успела да да реализује активности без добре и континуиране координације на свим нивоима.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.5.4. оцењује се* ***оценом 4.***

**5.5.5. Школа развија иновативну праксу и нова образовна решења на основу акционих истраживања.**

Када је реч о процени наставника разредне и предметне наставе и стручних сарадника који су учествовали у анкетирању- 86,9% се слаже, упознато је са тиме да „школа развија иновативну праксу и нова образовна решења на основу акционих истраживања“, 3,6% наводи да је учествовало у неким од истраживања и доношења нових иновативних решења, 8,3% није упознато, док се са присутности индикатора не слаже 1 испитаник. Школа у најширем смислу испитује, истражује и унапређује своју делатност; у протекле четири године школа је спровела неколико истраживачких активности које по садржају одговарају дефиницији акционих истраживања али које не прати дословце форма и истраживачке фазе, односно у складу са темом коју обрађују, имају различите форме и истраживачке фазе.

Школа сваке године испитује мњење и ставове ученика, родитеља и запослених у сврху самовредновања, праћења насиља, мотивације и интересовања ученика; школа је организовала анкетирање ученика виших разреда у вези са трговином људима, рађено је елаборирање АБ модела који се примењивао у објекту у Шабачкој улици и др.

*На основу процене свих квалитативних и квантитативних одговора и доказа, индикатор 5.5.5. оцењује се* ***оценом 3.***

**Слабости: У оквиру стандарда 5.5. најнижу оцену 3 носе индикатори *5.5.2. Наставници континуирано преиспитују сопствену васпитно-образовну праксу, мењају је и унапређују*, *5.5.3. Наставници нова сазнања и искуства размењују са другим колегама у установи и ван ње* 5*.5.5. Школа развија иновативну праксу и нова образовна решења на основу акционих истраживања*.**

**Препоруке: Потребно је да се наставници сигурније опредељују за високе оцене у препознавању сопствених преиспитивања и унапређивања свог рада. Повећати самоевалуацију и пронаћи начине да се о њеном процесу говори, чак јавно. На тај начин, појава саморефлекције ће бити демистификована, а појединац препознат као самосвестан, стручан и комплетан.**

**Потребно је повећати видљивост рада колега кроз повећање броја присутних наставника на угледним/ огледним часовима.**

**Урадити најмање једно акционо истраживање у циклусу самовредновања по свим његовим методолошким елементима.**

**Извори доказа**

* Годишњи план рада школе
* Онлајн упитник „Самопроцена присутности афирмативних индикатора описаних стандардима за област квалитета ЕТОС“
* Протоколи о вредновању угледних/ огледних часова
* Уговори о сарадњи (Гете институт из Београда)
* Објаве на званичној Фејсбук страници школе и на сајту школе
* Објаве у медијима
* Упитник о сарадњи родитеља и школе
* Извештај о реализацији Годишњег плана рада школе

**Ниво остварености стандарда: 3**

**Резиме:** **Укупна средња вредност индикатора је 3,4 што стандард 5.5 оцењује оценом 3. Школа је према индикаторима процењена као центар иновација и васпитно- образовне изузетности у већој мери, не потпуно. Међутим, услови који диктирају васпитно- образовну делатност, понајвише значајан број ученика који остварују и којима је потребна додатна подршка у образовном процесу и коначно, резултати које ипак уз дугогодишња прилагођавања постижу, показују да су наставници оба циклуса веома ангажовани у остваривању индивидуалних исхода, како у образовном, тако и у васпитном смислу. С друге стране, школа постиже значајне резултате кроз пласмане, такмичења, образовне иновације и сарадњу са релевантним организацијама. Наставници се, вероватно, у самовредновању не могу лако одупрети утиску да изузетне снаге усмеравају на укупну социјализацију ученика који долазе из осетљивих друштвених група.**

**У Суботици,**

**Датум: 30.6.2022.**

**Дел. бр. 17-1342**

**Тим за самовредновање рада школе**